

**INFORMACJA O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ
I ODRZUCENIU OFERT**

Dotyczy zamówienia na: „Sukcesywną dostawę artykułów żywnościowych w 2024r. dla Domu Pomocy Społecznej im. Adama Chmielowskiego w Łyszkowicach – Łyszkowice 64, 32-104 Koniusza wg Kodów Wspólnego Słownika Zamówień CPV w IX grupach (częściach) asortymentowych” nr sprawy AG.271.16.2023

Na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2023r poz.1605 z późn. zm.), Zamawiający – Powiat Proszowicki w imieniu którego działa Dyrektor Domu Pomocy Społecznej im. A Chmielowskiego informuje, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym bez przeprowadzenia negocjacji na „Sukcesywną dostawę artykułów żywnościowych w 2024r dla Domu Pomocy Społecznej im. Adama Chmielowskiego w Łyszkowicach – Łyszkowice 64, 32-104 Koniusza wg Kodów Wspólnego Słownika Zamówień CPV w IX grupach (częściach) asortymentowych” dokonał wyboru ofert najkorzystniejszych w IX grupach (częściach) asortymentowych:

GRUPA I „JAJA”

**Jako najkorzystniejsza została wybrana oferta nr 1 złożona przez:
JAJCO Mariusz Turczyński
Ul. Pana Tadeusza 6B, 30-727 Kraków**

**Oferta spełnia wymagania Zamawiającego określone w ogłoszeniu o zamówieniu, SWZ i uzyskała najwyższą liczbę punktów w kryterium oceny ofert Cena-100%.
Wykonawca oferuje realizację zamówienia za najniższą cenę.**

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Kryteria oceny ofert „CENA” waga – 100% Ilość punktów w kryterium
1.	JAJCO Mariusz Turczyński Ul. Pana Tadeusza 6B, 30-727 Kraków	100 pkt
2.	Ryszard Rutkowski Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowo-Handlowe "KRAK – OGRÓD" Jazdowiczki 13, 32-100 Proszowice	86,11 pkt
3.	F.H.P. Wołoch Artykuły Spożywcze Jan Wołoch ul. Krótka 5, 32-200 Miechów	82,67 pkt

GRUPA II „RYBY PRZETWORZONE I KONSERWOWANE”

Jako najkorzystniejsza została wybrana oferta nr 3 złożona przez:
Okręgowa Spółdzielnia Mleczarska
ul. Wygoda 147, 32-700 Bochnia

Oferta spełnia wymagania Zamawiającego określone w ogłoszeniu o zamówieniu, SWZ i uzyskała najwyższą liczbę punktów w kryterium oceny ofert Cena-100%.
Wykonawca oferuje realizację zamówienia za najniższą cenę.

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Kryteria oceny ofert „CENA” waga – 100% Ilość punktów w kryterium
1.	F.H.P. Wołoch Artykuły Spożywcze Jan Wołoch ul. Krótka 5, 32-200 Miechów	87,17 pkt
2.	Hurtownia Wędlin I Drobiu Robert Biernat Skawa 265, 34-713 Skawa	OFERTA ODRZUCONA NA PODSTAWIE ART. 226 UST.1 PKT. 10 OFERTA ZAWIERA BŁĘDY W OBLICZENIU CENY LUB KOSZTU
3.	Okręgowa Spółdzielnia Mleczarska ul. Wygoda 147, 32-700 Bochnia	100 pkt

INFORMACJA O WYKONAWCACH, KTÓRYCH OFERTY ZOSTAŁY ODRZUCONE W GRUPIE II „RYBY PRZETWORZONE I KONSERWOWANE”:

Oferta nr 2 Wykonawca: Hurtownia Wędlin I Drobiu Robert Biernat Skawa 265, 34-713 Skawa została odrzucona.

Uzasadnienie prawne:

„Art. 226 ustawy z dnia 11 września 2019 r.PZP (Dz.U.2023 poz.1605 z późn.zm.)

ust.1. Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli:
pkt 10) zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu

Uzasadnienie faktyczne:

W wyniku badania ofert Zamawiający ustalił, że w złożonej ofercie Wykonawca zastosował błędną stawkę podatku Vat w wysokości 5%.

Podana stawka podatku VAT nie zgadza się z obowiązującą matrycą stawek VAT na czas składania ofert. KIO wielokrotnie uzasadniała konieczność odrzucenia oferty zawierającej błąd w obliczeniu ceny argumentując to brakiem możliwości porównania z innymi ofertami.

Stawki podatku VAT we wszystkich ofertach powinny być prawidłowe i jednakowe, po to by oferty były w pełni porównywalne. Takiego błędu co do zasady nie można poprawić a jego konsekwencją jest odrzucenie oferty. W związku z powyższym oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust.1 pkt 10 ustawy z dnia 11 września 2019 r.PZP (Dz.U.2023 poz.1605 z późn.zm.)

GRUPA III „RÓŻNE PRODUKTY SPOŻYWCZE”

Jako najkorzystniejsza została wybrana oferta nr 1 złożona przez:

PPH POLARIS Małgorzata Gruszczyńska

Ul. Żołnierska 20A, 62-800 Kalisz

Oferta spełnia wymagania Zamawiającego określone w ogłoszeniu o zamówieniu, SWZ i uzyskała najwyższą liczbę punktów w kryterium oceny ofert Cena-100%.

Wykonawca oferuje realizację zamówienia za najniższą cenę.

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Kryteria oceny ofert „CENA” waga – 100% Ilość punktów w kryterium
1.	PPH POLARIS Małgorzata Gruszczyńska Ul. Żołnierska 20A, 62-800 Kalisz	100 pkt
2.	F.H.P. Wołoch Artykuły Spożywcze Jan Wołoch ul. Krótka 5, 32-200 Miechów	79,93 pkt
3.	Okręgowa Spółdzielnia Mleczarska ul. Wygoda 147, 32-700 Bochnia	OFERTA ODRZUCONA NA PODSTAWIE ART. 226 UST.1 PKT. 10 OFERTA ZAWIERA BŁĘDY W OBLICZENIU CENY LUB KOSZTU

INFORMACJA O WYKONAWCACH, KTÓRYCH OFERTY ZOSTAŁY ODRZUCONE W GRUPIE III „RÓŻNE PRODUKTY SPOŻYWCZE”:

Oferta nr 3 Wykonawca: Okręgowa Spółdzielnia Mleczarska ul. Wygoda 147, 32-700 Bochnia

W wyniku badania ofert Zamawiający ustalił, że w złożonej ofercie Wykonawca zastosował błędną stawkę podatku Vat w wysokości 0% w pozycji nr 43 „Ketchup 500g”.

Podana stawka podatku VAT nie zgadza się z obowiązującą matrycą stawek VAT na czas składania ofert. KIO wielokrotnie uzasadniała konieczność odrzucenia oferty zawierającej błąd w obliczeniu ceny argumentując to brakiem możliwości porównania z innymi ofertami. Stawki podatku VAT we wszystkich ofertach powinny być prawidłowe i jednakowe, po to by oferty były w pełni porównywalne. Takiego błędu co do zasady nie można poprawić a jego konsekwencją jest odrzucenie oferty. W związku z powyższym oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust.1 pkt 10 ustawy z dnia 11 września 2019 r.PZP (Dz.U.2023 poz.1605 z późn.zm.)

Uzasadnienie prawne:

„Art. 226 ustawy z dnia 11 września 2019 r.PZP (Dz.U.2023 poz.1605 z późn.zm.)

ust.1. Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli:

pkt 10) zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu

GRUPA IV „PRODUKTY MLECZARSKIE”

**Jako najkorzystniejsza została wybrana oferta nr 2 złożona przez:
Okręgowa Spółdzielnia Mleczarska ul. Wygoda 147, 32-700 Bochnia**

Oferta spełnia wymagania Zamawiającego określone w ogłoszeniu o zamówieniu, SWZ i uzyskała najwyższą liczbę punktów w kryterium oceny ofert Cena-100%.

Wykonawca oferuje realizację zamówienia za najniższą cenę.

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Kryteria oceny ofert „CENA” waga – 100% Ilość punktów w kryterium
1.	F.H.P. Wołoch Artykuły Spożywcze Jan Wołoch ul. Krótka 5, 32-200 Miechów	74,75 pkt
2.	Okręgowa Spółdzielnia Mleczarska ul. Wygoda 147, 32-700 Bochnia	100 pkt

GRUPA V „PRODUKTY ZWIERZĘCE, MIĘSO I PRODUKTY MIĘSNE”

Jako najkorzystniejsza została wybrana oferta nr 1 złożona przez:

**F.H.P. Wołoch Artykuły Spożywcze Jan Wołoch
ul. Krótka 5, 32-200 Miechów**

Oferta spełnia wymagania Zamawiającego określone w ogłoszeniu o zamówieniu, SWZ i uzyskała najwyższą liczbę punktów w kryterium oceny ofert Cena-100%.

Wykonawca oferuje realizację zamówienia za najniższą cenę.

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Kryteria oceny ofert „CENA” waga – 100% Ilość punktów w kryterium
1.	F.H.P. Wołoch Artykuły Spożywcze Jan Wołoch ul. Krótka 5, 32-200 Miechów	100 pkt
2.	Hurtownia Wędlin I Drobiu Robert Biernat Skawa 265, 34-713 Skawa	OFERTA ODRZUCONA NA PODSTAWIE ART. 226 UST.1 PKT. 10 OFERTA ZAWIERA BŁĘDY W OBLICZENIU CENY LUB KOSZTU

INFORMACJA O WYKONAWCACH, KTÓRYCH OFERTY ZOSTAŁY ODRZUCONE W GRUPIE V :„PRODUKTY ZWIERZĘCE, MIĘSO I PRODUKTY MIĘSNE”

Oferta nr 2 Wykonawca: Hurtownia Wędlin I Drobiu Robert Biernat Skawa 265, 34-713 Skawa została odrzucona.

Uzasadnienie prawne:

„Art. 226 ustawy z dnia 11 września 2019 r.PZP (Dz.U.2023 poz.1605 z późn.zm.)

ust.1. Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli:

pkt 10) zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu

Uzasadnienie faktyczne:

W wyniku badania ofert Zamawiający ustalił, że w złożonej ofercie Wykonawca zastosował błędną stawkę podatku Vat w wysokości 5%.

Podana stawka podatku VAT nie zgadza się z obowiązującą matrycą stawek VAT na czas składania ofert. KIO wielokrotnie uzasadniała konieczność odrzucenia oferty zawierającej błąd w obliczeniu ceny argumentując to brakiem możliwości porównania z innymi ofertami.

Stawki podatku VAT we wszystkich ofertach powinny być prawidłowe i jednakowe, po to by oferty były w pełni porównywalne. Takiego błędu co do zasady nie można poprawić a jego konsekwencją jest odrzucenie oferty. W związku z powyższym oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust.1 pkt 10 ustawy z dnia 11 września 2019 r.PZP (Dz.U.2023 poz.1605 z późn.zm.).

GRUPA VI „ DRÓB”

Jako najkorzystniejsza została wybrana oferta nr 1 złożona przez:

F.H.P. Wołoch Artykuły Spożywcze Jan Wołoch

ul. Krótka 5, 32-200 Miechów

Oferta spełnia wymagania Zamawiającego określone w ogłoszeniu o zamówieniu, SWZ i uzyskała najwyższą liczbę punktów w kryterium oceny ofert Cena-100%.

Wykonawca oferuje realizację zamówienia za najniższą cenę.

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Kryteria oceny ofert „CENA” waga – 100% Ilość punktów w kryterium
1.	F.H.P. Wołoch Artykuły Spożywcze Jan Wołoch ul. Krótka 5, 32-200 Miechów	100 pkt
2.	Hurtownia Wędlin I Drobiu Robert Biernat Skawa 265, 34-713 Skawa	OFERTA ODRZUCONA NA PODSTAWIE ART. 226 UST.1 PKT. 10 OFERTA ZAWIERA BŁĘDY W OBLICZENIU CENY LUB KOSZTU

INFORMACJA O WYKONAWCACH, KTÓRYCH OFERTY ZOSTAŁY ODRZUCONE W GRUPIE VI :„DRÓB”

Oferta nr 2 Wykonawca: Hurtownia Wędlin I Drobiu Robert Biernat Skawa 265, 34-713 Skawa została odrzucona.

Uzasadnienie prawne:

„Art. 226 ustawy z dnia 11 września 2019 r.PZP (Dz.U.2023 poz.1605 z późn.zm.)

ust.1. Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli:

pkt 10) zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu

Uzasadnienie faktyczne:

W wyniku badania ofert Zamawiający ustalił, że w złożonej ofercie Wykonawca zastosował błędną stawkę podatku Vat w wysokości 5%.

Podana stawka podatku VAT nie zgadza się z obowiązującą matrycą stawek VAT na czas składania ofert. KIO wielokrotnie uzasadniała konieczność odrzucenia oferty zawierającej błąd w obliczeniu ceny argumentując to brakiem możliwości porównania z innymi ofertami.

Stawki podatku VAT we wszystkich ofertach powinny być prawidłowe i jednakowe, po to by oferty były w pełni porównywalne. Takiego błędu co do zasady nie można poprawić a jego konsekwencją jest odrzucenie oferty. W związku z powyższym oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust.1 pkt 10 ustawy z dnia 11 września 2019 r.PZP (Dz.U.2023 poz.1605 z późn.zm.).

GRUPA VII „PRODUKTY MROŻONE”

Jako najkorzystniejsza została wybrana oferta nr 2 złożona przez:

F.H.P. Wołoch Artykuły Spożywcze Jan Wołoch

ul. Krótka 5, 32-200 Miechów

Oferta spełnia wymagania Zamawiającego określone w ogłoszeniu o zamówieniu, SWZ i uzyskała najwyższą liczbę punktów w kryterium oceny ofert Cena-100%.

Wykonawca oferuje realizację zamówienia za najniższą cenę.

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Kryteria oceny ofert „CENA” waga – 100% Ilość punktów w kryterium
1.	Zakład Cukierniczo-Spożywczy B&G Jan Biernacki, Bogusław Gącik, Michał Biernacki Sp. Jawna ul. Źródłana 8, 32-100 Proszowice	OFERTA ODRZUCONA NA PODSTAWIE ART. 226 UST. 1 PKT 8 OFERTA Z RAŻĄCO NISKĄ CENĄ
2	F.H.P. Wołoch Artykuły Spożywcze Jan Wołoch ul. Krótka 5, 32-200 Miechów	100 pkt

INFORMACJA O WYKONAWCACH, KTÓRYCH OFERTY ZOSTAŁY ODRZUCONE W GRUPIE VII :„PRODUKTY MROŻONE”

Oferta nr 1 Wykonawca: Zakład Cukierniczo-Spożywczy B&G Jan Biernacki, Bogusław Gącik, Michał Biernacki Sp. Jawna ul. Źródłana 8, 32-100 Proszowice

Uzasadnienie prawne:

Art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy PZP

„Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia”,

w zw. z Art. 224 ust. 6 ustawy PZP

„Odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu”.

Uzasadnienie praktyczne:

W wyniku badania oferty Zamawiający powziął wątpliwość, że zaoferowana cena oferty jest rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy w dniu 14-12-2023r. o udzielenie wyjaśnień, w tym złożenie dowodów, w zakresie wyliczenia ceny oferty na dostawę w grupie VII „Produkty mrożone”.

W dniu 18-12-2023r. Wykonawca wyjaśnił, że pracownik składający ofertę wybrał błędny arkusz z cenami, co spowodowało błędne wyliczenia ostatecznych cen produktów.

W związku z powyższym Zamawiający odrzuca ofertę, ponieważ złożone wyjaśnienia nie uzasadniają podanej w ofercie ceny i uznają, że oferta zawiera rażąco niską cenę.

GRUPA VIII „JABŁKA”

Jako najkorzystniejsza została wybrana oferta nr 2 złożona przez:

Ryszard Rutkowski Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowo-Handlowe "KRAK – OGRÓD" Jazdowiczki 13, 32-100 Proszowice

Oferta spełnia wymagania Zamawiającego określone w ogłoszeniu o zamówieniu, SWZ i uzyskała najwyższą liczbę punktów w kryterium oceny ofert Cena-100%.

Wykonawca oferuje realizację zamówienia za najniższą cenę.

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Kryteria oceny ofert „CENA” waga – 100% Ilość punktów w kryterium
1.	Handel Obwoźny Robert Dumana Kobyle 378, 32-720 Nowy Wiśnicz	90 pkt
2.	Ryszard Rutkowski Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowo-Handlowe "KRAK – OGRÓD" Jazdowiczki 13, 32-100 Proszowice	100 pkt
3.	F.H.P. Wołoch Artykuły Spożywcze Jan Wołoch ul. Krótka 5, 32-200 Miechów	52,94 pkt

GRUPA IX „ŚWIEŻE WARZYWA I OWOCE”

Jako najkorzystniejsza została wybrana oferta nr 2 złożona przez:

Ryszard Rutkowski Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowo-Handlowe "KRAK – OGRÓD"
Jazdowiczki 13, 32-100 Proszowice

Oferta spełnia wymagania Zamawiającego określone w ogłoszeniu o zamówieniu, SWZ i uzyskała najwyższą liczbę punktów w kryterium oceny ofert Cena-100%.

Wykonawca oferuje realizację zamówienia za najniższą cenę.

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Kryteria oceny ofert „CENA” waga – 100% Ilość punktów w kryterium
1.	Handel Obwoźny Robert Dumana Kobyle 378, 32-720 Nowy Wiśnicz	96,59 pkt
2.	Ryszard Rutkowski Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowo-Handlowe "KRAK – OGRÓD" Jazdowiczki 13, 32-100 Proszowice	100 pkt